



**Stanovisko představenstva společnosti
Vodohospodářská zařízení Šumperk, a.s.**

Datum: 22. 6. 2018
Místo: Šumperk, Jílová 6, III. patro
Čas zahájení: 9:00 hod.
Čas ukončení: 13:15 hod.
Přítomní: Ing. Petr Suchomel, předseda představenstva.
Jiří Vykydal, člen představenstva.
Mgr. Pavel Doubrava, člen představenstva,
Ing. Martin Bilík, člen představenstva
Jan Konečný, člen představenstva,
Vladimír Hroch, člen představenstva.
RNDr. Mgr. František John, Ph. D., člen představenstva.
Omluven: nikdo, plná účast
Přizváni: Martin Janíček, předseda dozorčí rady,
JUDr. Martin Budiš, výkonný ředitel společnosti.

Návrh akcionáře Mohelnice – Valná hromada 29. 6. 2018.

Návrh usnesení:

Představenstvo společnosti Vodohospodářská zařízení Šumperk, a.s. (dále jen „**společnost VHZ Šumperk**“) obdrželo návrh akcionáře společnosti VHZ Šumperk, města Mohelnice, ze dne 30. května 2018 nazvaný „Usnesení z 29. zasedání Zastupitelstva města Mohelnice konaného 28.05.2018“ (dále jen „**Návrh města Mohelnice**“) na zařazení nového bodu pořadu na program valné hromady společnosti VHZ Šumperk konané dne 29. 6. 2018 (dále jen „**Valná hromada**“) a tímto rozhodlo o tom, že nový bod programu Valné hromady navržený v Návrhu města Mohelnice nebude zařazen na program jednání Valné hromady.

Představenstvo společnosti VHZ Šumperk dále tímto rozhodlo o tom, že předmětné materiálové standardy společnosti VHZ Šumperk budou podrobeny odbornému posouzení odborníkem určeným představenstvem společnosti VHZ Šumperk a podle výsledků tohoto odborného posouzení bude určeno, jak bude dále postupováno společností VHZ Šumperk ve vztahu k materiálovým standardům společnosti VHZ Šumperk a jejich případné úpravě, přičemž o výsledku posouzení budou všichni akcionáři vyrozuměni písemně.

Pro tento návrh usnesení bylo hlasováno:

Hlasování bod č. 6-22.6.2018/8: pro - 7 (John, Bilík, Hroch, Doubrava, Suchomel, Konečný, Vykydal) proti – 0, zdržel se – 0.

Usnesení bylo přijato: ANO

Odůvodnění:

Představenstvo společnosti Vodohospodářská zařízení Šumperk, a.s. (dále jen „VHZ Šumperk“) obdrželo dne 30. května 2018 návrh akcionáře společnosti VHZ Šumperk, města Mohelnice, ze dne 30. května 2018 nazvaný „Usnesení z 29. zasedání Zastupitelstva města Mohelnice konaného 28. 05. 2018“ (dále jen „Návrh města Mohelnice“), obsahující žádost o zařazení nového bodu pořadu na valnou hromadu Společnosti konanou dne 29. června 2018 (dále jen „Valná hromada“) nazvaného „Standardy společnosti Vodohospodářská zařízení Šumperk, a.s.“.

Souhrnná jmenovitá hodnota akcií, které vlastní město Mohelnice jako akcionář společnosti VHZ Šumperk, dosahuje alespoň 1 % základního kapitálu společnosti VHZ Šumperk ve smyslu § 365 odst. 3 zákona o obchodních korporacích. Město Mohelnice tedy je kvalifikovaným akcionářem ve smyslu § 365 zákona o obchodních korporacích **a je oprávněno požadovat zařazení jím určených záležitostí na pořad Valné hromady ve smyslu § 369 odst. 1 zákona o obchodních korporacích, za předpokladu, že ke každé ze záležitostí je navrženo i usnesení nebo je její zařazení odůvodněno a že se jedná o záležitost, jež spadá do působnosti valné hromady Společnosti.**

V souladu s povinnostmi, které představenstvu společnosti VHZ Šumperk plynou z právních předpisů, je představenstvo společnosti VHZ Šumperk povinno posoudit Návrh města Mohelnice po formální i obsahové stránce a přijmout k němu stanovisko, které zveřejní.

Představenstvo společnosti VHZ Šumperk **není povinno zařadit** tento nový bod pořadu na Valnou hromadu nazvaný „Standardy společnosti Vodohospodářská zařízení Šumperk, a.s.“, jak požaduje město Mohelnice v Návrhu města Mohelnice.

V Návrhu města Mohelnice město Mohelnice požaduje zařadit na pořad jednání Valné hromady nový bod nazvaný „Standardy společnosti Vodohospodářská zařízení Šumperk, a.s.“ a v rámci tohoto bodu hlasovat o následujícím usnesení:

„Zastupitelstvo města Mohelnice prostřednictvím valné hromady společnosti Vodohospodářská zařízení Šumperk, a. s., ukládá představenstvu přehodnotit schválený materiál s názvem „Technické standardy materiálů a zařízení pro kanalizační stoky a kanalizační přípojky“ ze dne 11. 09. 2012, a to zejména v bodě 3.7 s názvem „Stavební materiály“ a v bodě 3.9.2 „Šachty.“

Podle odůvodnění Návrhu města Mohelnice současné „Technické standardy materiálů a zařízení pro kanalizační stoky a kanalizační přípojky společnosti“ z 9. září 2012 schválené společností VHZ Šumperk (dále jen „Standardy“) předepisují k budování nových kanalizačních řadů pouze kameninové potrubí nebo potrubí z PP nejvyšší řady SN16. Podle Návrhu města Mohelnice však ani nejvyšší řada potrubí SN16 nezaručí při nesprávném uložení a zhutnění kvalitní řad kanalizačního potrubí. V souvislosti s tímto je v Návrhu města Mohelnice uvedeno, že v lokalitě s rodinným bydlením se standardním krytím kanalizačního splaškového potrubí (2-4 m) je vyžadování nejvyšší řady kanalizačního potrubí SN16 či kameniny neobhájitelné a znamená zbytečné plýtvání finančními prostředky investora. Závěrem se v odůvodnění Návrhu města Mohelnice podává, že s ohledem na výše uvedené by společnost VHZ Šumperk měla k jednotlivým projektům přistupovat individuálně nejen s požadavkem na kvalitu, ale také na hospodárnost. Cena provedené splaškové kanalizace z kameniny v lokalitě RD nejen vstoupí do obnovy majetku a zbytečně tak stupňuje tlak na

zvýšení stočného, ale také zbytečně prodražuje pořizovací náklady, které v horizontu desítek let nepřinesou požadovaný efekt.

Tento Návrh města Mohelnice na zařazení nového bodu pořadu jednání Valné hromady obsahově není návrhem ani protinávrhem k jakémukoli bodu pořadu Valné hromady ve smyslu § 361 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních společnostech a družstvech (zákon o obchodních korporacích), v platném znění (dále jen „**zákon o obchodních korporacích**“), a rozhodnutí v této věci je součástí obchodního vedení společnosti VHZ Šumperk.

Zároveň Návrh Města Mohelnice obsahově není ani návrhem na zařazení nového bodu pořadu Valné hromady, ačkoliv jej tak město Mohelnice označilo. Důvodem je to, že záležitost, kterou město Mohelnice požaduje zařadit na pořad Valné hromady, nespadá podle zákona o obchodních korporacích ani stanov společnosti VHZ Šumperk do působnosti valné hromady společnosti VHZ Šumperk.

Pod pojem obchodního vedení se podle Nejvyššího soudu zpravidla zahrnuje organizace a řízení podniku, který náleží Společnosti, řízení zaměstnanců, rozhodování o provozních záležitostech, tj. např. zásobování, odbyt, reklama, vedení účetnictví apod., jakož i rozhodování o podnikatelských záměrech (v detailech rozhodnutí Nejvyššího soudu spis. zn. 5 Tdo 94/2006 ze dne 5. dubna 2006).

Účelem Standardů je „stanovení jednotných požadavků a postupů při výstavbě, rekonstrukci a opravách infrastruktury, za účelem dosažení optimální kvality a životnosti díla. Standardy mají přiblížit administrativní postupy, které provázejí zásahy do stokové sítě od záměru až po předání díla do užívání“ (citace ze str. 2 Standardů). Standardy jsou „závazné jako typový poklad pro všechny zaměstnance společnosti (**pozn.:** myslí se společnost VHZ Šumperk), investory, projektanty a dodavatelské firmy pro navrhování, výstavbu, rekonstrukce, opravy stokové sítě a kanalizačních přípojek, které jsou součástí majetku, či budou do tohoto majetku po dokončení vloženy.“ (citace ze str. 2 Standardů).

Z popsaného účelu Standardů, který je ve Standardech i výslovně uveden, vyplývá, že jejich cílem je zafixovat určitou kvalitu postupů interní činnosti Společnosti, přičemž Standardy jsou zároveň pro zaměstnance společnosti VHZ Šumperk závazné jako typový podklad pro oblasti ve Standardech určené. Standardy tedy mají zaručit nejen určitou kvalitu interních postupů Společnosti v oblasti budování kanalizačních stok a kanalizačních přípojek, ale také řídit kvalitu práce zaměstnanců Společnosti.

Vydání Standardů je tedy projevem obchodního vedení Společnosti (konkrétně řízení a organizace podniku, řízení zaměstnanců), jak je obchodní vedení popsáno výše.

Dle § 435 odst. 2 zákona o obchodních korporacích přísluší obchodní vedení Společnosti představenstvu Společnosti. Dle § 435 odst. 3 zákona o obchodních korporacích nikdo (tedy ani valná hromada Společnosti) není oprávněn udělovat představenstvu Společnosti pokyny týkající se obchodního vedení Společnosti. Jedinou výjimku stanoví § 51 odst. 2 zákona o obchodních korporacích. Tímto ustanovením je umožněno, aby valná hromada Společnosti pokyn k obchodnímu vedení představenstvu Společnosti udělila, pokud je o to představenstvem Společnosti požádána.

Ustanovení § 421 zákona o obchodních korporacích a stanov Společnosti stanoví působnost valné hromady Společnosti. Takto stanovenou působnost valné hromady Společnosti nelze

nijak rozšiřovat - viz § 421 odst. 3 zákona o obchodních korporacích, který výslovně stanoví, že si valná hromada Společnosti nemůže vyhradit pro své rozhodování případy, které do její působnosti nesvěřuje zákon o obchodních korporacích či stanovy Společnosti. S ohledem na znění zákona o obchodních korporacích a znění stanov Společnosti nespadá do působnosti valné hromady Společnosti obchodní vedení Společnosti a valná hromada Společnosti si obchodní vedení Společnosti ani nemůže přisvojit.

Valná hromada společnosti VHZ Šumperk tedy není osobou/orgánem oprávněným uložit představenstvu Společnosti přehodnocení Standardů. Pokud by Valná hromada hlasovala o usnesení obsaženém v Návrhu města Mohelnice, hledělo by se na výsledné usnesení Valné hromady, jako kdyby nebylo přijato.

Tento závěr vyplývá i z judikatury Nejvyššího soudu, viz např. rozhodnutí Nejvyššího soudu sp. zn. 32 Cdo 500/2000 ze dne 1. června 2000, které uvádí:

„Jestliže valná hromada rozhodla o věci, o které v rámci své působnosti rozhodovat nemůže, neboť do její působnosti takové rozhodování nepatří, nemá takové rozhodnutí žádné právní účinky ani v rámci společnosti, natož ve vztahu ke třetím osobám.“

K otázce požadavky kvalifikovaného akcionáře na zařazení určité záležitosti na pořad valné hromady, se vyjadřuje i judikatura Nejvyššího soudu, konkrétně například:

- rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 14. prosince 2005, sp. zn. 29 Odo 149/2005, které uvádí: *„Jak již Nejvyšší soud uzavřel v usnesení ze dne 11. dubna 2000, sp. zn. 32 Cdo 2776/99, od kterého nemá důvod se odchýlit ani v projednávané věci, logickým a systematickým výkladem ustanovení § 181 odst. 1 obch. zák., zejména ve vazbě na ustanovení § 187 obch. zák., je třeba dovodit, že akcionář se může domáhat svolání mimořádné valné hromady pouze k projednání záležitostí, které patří do její působnosti. Při výkladu zastávaném dovolatelkou by bylo možno požadovat svolání valné hromady i k otázkám, které do působnosti valné hromady vůbec nepatří, ale patří do působnosti jiného orgánu společnosti. Tak např. by se akcionář společnosti, jejíž stanovy svěřují volbu představenstva dozorčí radě, mohl domáhat svolání valné hromady za účelem volby představenstva. Takový závěr však postrádá jakoukoli logiku a vymáhaný postup by směřoval pouze k vynaložení zbytečných nákladů, neboť valná hromada takové rozhodnutí přijmout nesmí a (jak již Nejvyšší soud dovodil v usnesení ze dne 1. června 2000, sp. zn. 32 Cdo 500/2000) přijme-li takové usnesení, nemá žádné právní účinky.“*

- rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 11. dubna 2000, sp. zn. 32 Cdo 2776/99, které uvádí: *„Každá valná hromada musí mít podle ustanovení § 184 odst. 5 obch. zák. pořad jednání. Z toho vyplývá, že nelze svolat valnou hromadu bez pořadu spadajícího do její působnosti. Pokud pak dovolatel dovozuje, že z dikce ustanovení § 181 odst. 1 obch. zák. „akcionáři... mohou požádat o svolání mimořádné valné hromady k projednání navržených záležitostí“, vyplývá možnost domáhat se svolání valné hromady k diskusi o pořadu, který není oprávněna projednávat a hlasovat o něm, uzavřel dovolací soud, že nelze ani jen samotným gramatickým výkladem tohoto ustanovení dovodit, že akcionář může požadovat projednání jakýchkoli záležitostí, a že logickým a systematickým výkladem, zejména ve vazbě na ustanovení § 187 obch. zák. je třeba dovodit, že svolání mimořádné valné hromady lze požadovat pouze k projednání záležitostí, které patří do působnosti valné hromady.“*

- rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne 1. června 2000, sp. zn. 32 Cdo 500/2000, které uvádí: *„Valná hromada akciové společnosti jako nejvyšší orgán této společnosti může rozhodovat o těch věcech akciové společnosti, které do její působnosti svěřuje zákon nebo stanovy a může*

svými usneseními zavazovat společnost, její funkcionáře a akcionáře, popřípadě, ale jen v rozsahu připuštěném zákonem, další osoby. Přitom stanovy akciové společnosti nemohou platně svěřit do její působnosti rozhodování o věcech, o kterých podle kogentního ustanovení zákona rozhodovat nemůže - taková úprava ve stanovách by byla neplatná pro rozpor s kogentním ustanovením zákona. Jestliže valná hromada rozhodla o věci, o které v rámci své působnosti rozhodovat nemůže, neboť do její působnosti takové rozhodování nepatří, nemá takové rozhodnutí žádné právní účinky ani v rámci společnosti, natož ve vztahu ke třetím osobám.“

Přestože výše uvedené závěry judikatury odkazují na ustanovení zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku (dále jen „**obchodní zákoník**“), jsou plně použitelné a relevantní i pro příslušná ustanovení zákona o obchodních korporacích, která upravují práva kvalifikovaného akcionáře, a která jsou obsahově téměř totožná s citovanými ustanoveními obchodního zákoníku. I pokud některé z výše uvedených rozhodnutí odkazuje na právo kvalifikovaného akcionáře svolat na jeho žádost valnou hromadu spolu s pořadem jednání valné hromady, kterou tento kvalifikovaný akcionář určí, jsou závěry těchto rozhodnutí obdobně aplikovatelné i na právo kvalifikovaného akcionáře požadovat zařazení jím určených záležitostí na pořad již svolané valné hromady, a to z toho důvodu, že výsledek případného hlasování o jakémkoli takovémto bodu pořadu valné hromady by v každém případě neměl žádné právní účinky a na takto přijaté usnesení by se hledělo, jako kdyby nebylo přijato.

Z výše uvedených důvodů rozhodlo Představenstvo tak, jak je uvedeno v usnesení.



Ing. Petr Suchomel

Předseda představenstva společnosti

Vodohospodářská zařízení Šumperk, a.s.

